

Interpelacja nr 14130

do prezesa Rady Ministrów

w sprawie bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej na przykładzie zasad nadzoru firm zewnętrznych wykonujących prace w obiektach Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej oraz ryzyka wykorzystania takich prac do działań sabotażowych

Zgłaszający: Jerzy Polaczek, Jarosław Krajewski, Piotr Król, Paulina Matysiak, Michał Potuboczek, Grzegorz Puda

Data wpływu: 09-12-2025

Szanowny Panie Premierze,

uprzejmie zwracamy się z interpelacją dotyczącą przekazanych przez zaniepokojonych pracowników Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej (PAŻP) informacji o prowadzonej aktualnie wymianie systemów PPOŻ przez firmę InGas sp. z o.o. w Ośrodku Szkolenia – OSPA oraz w zapasowej sali operacyjnej służb kontroli ruchu lotniczego – ZSO. Prace obejmują m.in. układanie nowych kabli, wymianę czujek i indykatorów oraz prace w salach serwerowych przetwarzających dane lotnicze. Z informacji przekazanych wynika, że prace prowadzi 5 ekip, w których około 90% osób stanowią obcokrajowcy (głównie obywatele Ukrainy), a nadzór wykonywany jest przez zaledwie 2 (!) pracowników działu PPOŻ PAŻP, bez bezpośredniego zaangażowania pracowników biura bezpieczeństwa PAŻP.

Wobec niedawnych aktów sabotażu na polskich liniach kolejowych – w których organy państwowe wskazywały na podejrzenie udziału agentury lub dywersantów działających na zlecenie obcych służb, a prokuratura prowadzi śledztwa i stawia zarzuty – konieczne jest potraktowanie kwestii dostępu do infrastruktury krytycznej (w tym serwerowni) i nadzoru nad firmami zewnętrznymi jako sprawy najwyższej wagi dla bezpieczeństwa państwa.

- W połowie listopada 2025 r. polskie organy państwowe poinformowały o aktach dywersji na liniach kolejowych (m.in. eksplozja ładunku wybuchowego w rejonie Mika oraz uszkodzenia trakcji w rejonie Gołębia). Prokuratura prowadzi śledztwo w sprawie uszkodzeń torowiska i kwalifikuje działania jako akt sabotażu o charakterze zagrażającym życiu i zdrowiu.
- Pan Premier RP i prokuratura publicznie wskazywali na podejrzenia, że w atakach uczestniczyli obywatele Ukrainy działający na zlecenie rosyjskich służb; w związku ze sprawą przedstawiono zarzuty podejrzanym i prowadzone są działania śledcze, w tym próby ustalenia kanałów rekrutacji i ewentualnych powiązań wywiadowczych. Informacje te zostały szeroko opisane przez media krajowe i zagraniczne.
- Rząd i służby zapowiedziały zwiększone patrole, kontrole infrastruktury krytycznej, działania antydezinformacyjne oraz współpracę z sojusznikami.

W kontekście bezpieczeństwa teleinformatycznego, bezpieczeństwa operacyjnego oraz odpowiedzialności PAŻP jako instytucji zarządzającej ruchem lotniczym w Polsce, konieczne jest wyjaśnienie procedur dopuszczania firm zewnętrznych do obiektów o znaczeniu krytycznym, zasad nadzoru oraz ewentualnych ryzyk.

W związku z powyższym prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy premier RP oraz Rada Ministrów posiadają pełną informację nt. zakresu i charakteru prac wykonywanych przez firmę InGas sp. z o.o. na obiektach PAŻP (OSPA i ZSO Służb Kontroli Ruchu Lotniczego)? Jeśli tak – proszę o przedstawienie zakresu robót oraz miejsc, w których przeprowadzane są prace.

2. Czy PAŻP i inne odpowiedzialne jednostki przeprowadziły i uzyskały dokumentację oceny ryzyka (RA – risk assessment) związanego z dopuszczeniem prac zewnętrznych w obiektach zawierających infrastrukturę krytyczną (w tym serwerownie przetwarzające dane lotnicze)? Jeśli tak – proszę o wyniki tej analizy i informację, kto ją zatwierdził.
3. Jakie procedury weryfikacji (np. sprawdzenie przeszłości kryminalnej, poświadczenia bezpieczeństwa, weryfikacja obywatelstwa, sprawdzenie karalności, referencje) obowiązywały i były zastosowane wobec pracowników firmy InGas sp. z o.o. dopuszczonych do pracy w strefach krytycznych? Czy wszystkie osoby wykonujące prace w serwerowniach i strefach newralgicznych posiadały stosowne poświadczenia bezpieczeństwa?
4. Czy PAŻP (lub inne upoważnione służby) prowadziły procedury identyfikacji, rejestracji i nadzoru nad podwykonawcami (w tym listę osób uprawnionych do wejścia do serwerowni)? Kto sprawował nadzór bezpieczeństwa nad tymi pracami i na jakiej podstawie uznano, że obecność 2 pracowników PPOŻ wystarcza do nadzoru pięciu ekip wykonawczych?
5. Czy wykonawcy i ich pracownicy byli objęci kontrolą pracowników biura bezpieczeństwa PAŻP lub innych służb odpowiedzialnych za ochronę krytycznej infrastruktury? Jeśli nie – dlaczego?
6. Na jakiej podstawie prawnej i proceduralnej Polska Agencja Żeglugi Powietrznej zleciła firmie InGas sp. z o.o. realizację prac związanych z wymianą systemu PPOŻ w obiektach o znaczeniu krytycznym dla bezpieczeństwa ruchu lotniczego?
7. Czy firma InGas sp. z o.o. oraz jej pracownicy przeszli procedury weryfikacyjne dotyczące dostępu do infrastruktury krytycznej, w tym szczególnie do sal serwerowych przetwarzających dane lotnicze?
8. Czy PAŻP dokonała analizy ryzyka dotyczącej potencjalnych konsekwencji braku bezpośredniego nadzoru bezpieczeństwa nad pracami ingerującymi w systemy przeciwpożarowe, instalacje elektryczne oraz urządzenia zlokalizowane w serwerowniach?
9. Czy Ministerstwo Infrastruktury nadzoruje lub monitoruje proces modernizacji systemów PPOŻ w jednostkach PAŻP, w szczególności w zakresie zgodności z procedurami bezpieczeństwa państwa i ICAO?
10. Czy PAŻP planuje wprowadzenie zmian w procedurach nadzoru i kontroli dostępu dla firm zewnętrznych realizujących prace w strefach krytycznych?
11. Czy Ministerstwo Infrastruktury posiada informacje o ewentualnych incydentach, naruszeniach procedur lub niezgodnościach związanych z prowadzonymi pracami firmy InGas sp. z o.o.?
12. Czy Ministerstwo Infrastruktury zamierza przeprowadzić kontrolę w PAŻP w związku z opisanymi nieprawidłowościami?
13. Czy rząd RP przy współpracy ze służbami prowadzi badanie ryzyka, które oceni możliwość wykorzystania wykonywanych prac instalacyjnych (np. kładzenia kabli, montażu czujek) jako przykrywkę dla działań dywersyjnych lub instalacji urządzeń wybuchowych/wykorzystania do sabotażu? Jakie środki zapobiegawcze wprowadzono?
14. Czy po ujawnionych aktach sabotażu na kolei (m.in. wybuch w Mika) podjęto dodatkowe, ponadstandardowe środki ochronne wobec wszystkich obiektów infrastruktury krytycznej, w tym wobec PAŻP i jej obiektów szkoleniowych i operacyjnych? Jakie konkretnie?
15. Czy Premier RP zlecił lub planuje zlecić pilną kontrolę (wewnętrzną lub zewnętrzną) sposobu dopuszczenia firm wykonawczych do obiektów państwowych, procedur weryfikacyjnych oraz

nadzoru nad pracami przy infrastrukturze krytycznej? Jeśli tak – proszę o harmonogram i zakres tej kontroli.

16. Czy istnieje współpraca międzynarodowa (np. z Ukrainą, Litwą, partnerami UE/NATO) w zakresie ustalania kanałów rekrutacji dywersantów i przeciwdziałania rekrutacji cudzoziemców do działań sabotażowych na terytorium RP? Jakie są ustalenia w tej sprawie?
17. Czy rząd planuje zmiany w przepisach lub wytycznych dotyczących dopuszczania firm zewnętrznych do prac w obiektach infrastruktury krytycznej (np. obowiązek poświadczeń bezpieczeństwa, zaostrzone kontrole dostępu, obowiązek udziału pracownika biura bezpieczeństwa przy pracach w strefach krytycznych)? Jeśli tak – prosimy o przybliżony harmonogram i zakres proponowanych zmian.
18. Czy rząd i prokuratura współpracują w zakresie wymiany informacji z jednostkami zarządzającymi infrastrukturą krytyczną, by zapobiegać sytuacjom, w których osoby objęte śledztwami lub podejrzane o powiązania z obcym wywiadem miałyby dostęp do tych obiektów? Jak ta współpraca wygląda w praktyce?
19. Czy Premier może potwierdzić, że wszystkie prace w obiektach PAŻP objęte są standardami zabezpieczeń przewidzianymi dla infrastruktury krytycznej (w tym ewidencjonowaniem wejść/wyjść, kontroli narzędzi, monitoringu, kontroli nośników i urządzeń przenośnych)? Jeśli nie – jakie są braki i jak planuje się je wypełnić?

Ze względu na wagę bezpieczeństwa ruchu lotniczego oraz możliwe wykorzystanie prac instalacyjnych do działań dywersyjnych, uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania w ustawowym terminie. Oczekujemy również przekazania kopii ewentualnych dokumentów lub wytycznych, które uzasadniają obecny tryb dopuszczenia podmiotów do prac w obiektach PAŻP (np. instrukcje wewnętrzne, analizy ryzyka, protokoły bezpieczeństwa).

Z poważaniem